

**DEBRECENI EGYETEM**



**MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI TERV**

**Petrányi Gyula Klinikai Immunológiai és  
Allergológiai Doktori Iskola**

**(PGKIADI)**

**2016. szeptember 1-én induló képzések**

**2016**

## Tartalomjegyzék

1. A DI törzstagjai, oktatói, témavezetők.....	3
2. Doktori témák meghirdetése .....	3
3. Felvétel a doktori képzésbe .....	4
4. Doktori képzés, a doktoranduszok előmenetelének nyomon követése .....	5
5. A doktori fokozat megszerzésének feltételei .....	6
5/1 Tanulmányi és nyelvi követelmények .....	6
5/2 Publikációs követelmények .....	7
5/3 Értekezés és tézisek .....	8
5/4 Előzetes vita.....	8
5/5 A doktori szigorlat.....	9
5/6 Nyilvános vita, védési bizottság .....	9
5/7 A doktori (PhD) fokozat odaítéléséről .....	10
6. Hallgatói visszajelzés.....	10
7. Etikai kérdések.....	10
1. számú melléklet .....	11
2. számú melléklet .....	12

A Debreceni Egyetem Orvostudományi Doktori Tanácsához (továbbiakban: ODT) tartozó doktori iskolákban folyó PhD képzés egységes színvonalának biztosítása érdekében a Debreceni Egyetem Doktori Szabályzatának I. fejezet (3) bekezdése alapján az ODT megalkotta az Orvostudományi Doktori Tanács Működési Szabályzatát, amely magában foglalja az egyes iskolák működési rendjét is. A működési szabályzat előírásai az ODT-hoz tartozó minden doktori iskolára egységesen érvényesek. Ezen minőségbiztosítási terv összeállítása a működési szabályzatban lefektetett alapelvek figyelembe vételével történt.

### **1.A DI törzstagjai, oktatói, témavezetők**

Kimagasló tudományos és pályázati eredményeket elérő kutatók, akik a doktori iskola eredményes működését megalapozzák. A DI vezetése által támogatott oktatói akkreditációs kérelmet az Orvostudományi Doktori Tanácshoz a PhD fokozat megszerzése után leghamarabb 3 évvel lehet beadni.

Fontosnak tartjuk a publikációs, pályázati és PhD témavezetői tevékenység, valamint az iskolák tudományterületeihez kapcsolódó alapozó, de a modern eredményekkel ötvözött elméleti és gyakorlati kurzusok folyamatos (évenkénti) ellenőrzését. A doktori iskola oktatói megjelennek az iskola [www.doktori.hu](http://www.doktori.hu) adatbázisában, és amennyiben valaki több doktori iskolában is oktat, a saját adatlapján nyilatkozik arról, hogy melyik doktori iskolához hány százalékban tartozik. A DI oktatóinak és témavezetőinek névsorát a doktori iskola évente felülvizsgálja. Aki a legutóbbi 4 félévben nem tartott legalább egy kreditértékű kurzust (kurzus meghirdetője/résztevő oktatója) vagy nem hirdetett meg témát és/vagy folytatott témavezetői tevékenységet törölni kell a névsorból. A doktori iskola aktuális képzési tervéről, illetve tantárgyairól és oktatóiról rendszeresen megújított, nyilvános tájékoztató található a doktori iskola honlapján.

A doktori téma meghirdetésével, ill. a témakiírókkal kapcsolatos minőségbiztosítási alapelveket a következő pont tartalmazza.

### **2. Doktori témák meghirdetése**

A doktori iskola tanácsa (DIT) minden témát értékeli, és csak azok meghirdetéséhez járul hozzá, amelynél biztosított a kutatás szellemi és infrastrukturális háttere, és reálisnak ítéli színvonalas disszertáció elkészítését. Külső kutatóhelyen megvalósuló témavezetés a doktori iskolával együttműködési megállapodást kötött olyan intézményekben lehetséges, ahol rendezett a hallgató foglalkoztatásra irányuló jogviszonya, és egyértelműen meghatározottak a hallgató jogai és kötelezettségei. A témakiírókkal szemben kiemelt elvárás az aktív kutatói tevékenység: a téma meghirdetését megelőző 5 év tudományos közleményeinek mutatói jelentősen haladják meg a doktori iskola fokozatszerzéshez előírt publikációs követelményeit (ld. később). A témakiírók korábbi témavezetéseiértékelésével el kell kerülni, hogy a hallgatók sorozatosan eredménytelen témavezetést nyújtó oktatók irányítása alá kerüljenek. Amennyiben a DIT úgy látja, hogy a sikeres témavezetés nincs biztosítva, a témakiírást megtagadhatja. Témahirdetés kizárólag a [www.doktori.hu](http://www.doktori.hu) lapon történik, és csak akkor válik nyilvánossá, ha a témahirdető az adatait az elvárásoknak megfelelően aktualizálta. Nem vehet fel új hallgatót az az oktató, aki nem tud megfelelni a témavezetőkkel szemben támasztott követelményeknek. Témavezetővé válik az a témakiíró, akinek meghirdetett témájára

jelentkező hallgató felvételt nyer, és beiratkozik a doktori iskolába. Minden doktoranduszhoz egy témavezető tartozik, aki teljes felelősséggel irányítja és segíti a témán dolgozó doktorandusz tanulmányait, kutatási munkáját, illetve a doktorjelölt fokozatszerzésre való felkészülését. Kettős témavezetés csak nemzetközi együttműködés keretében végzett képzés, vagy interdiszciplináris kutatási téma esetén lehetséges az ODT támogatásával és az EDHT jóváhagyásával.

### 3. Felvétel a doktori képzésbe

A felvétel követelményei úgy kerültek meghatározásra, hogy biztosítsák a felvett doktoranduszok megfelelő előképzettségét és a kutatómunkához való pozitív hozzáállását. Legfontosabb követelmények a jó minőségű diploma, a magas szintű nyelvtudás, a kiemelkedő Tudományos Diákköri munka, az átgondolt kutatási program és a kutatási feltételek rendelkezésre állása. Ez utóbbi a témavezető szakmai kompetenciáját és a kutatási infrastruktúrát foglalja magában.

Az ODT-hoz tartozó iskolákba jelentkezők egységes felvételi eljáráson mennek keresztül (részleteket ld. alább). Csak a DI vezetése által előzőleg ellenőrzött és a DI vezető támogató aláírásával ellátott jelentkezés adható be.

#### *A felvételi pontozás rendszere*

#### I. Tanulmányi eredmény (maximum 30 pont)

A jelentkező lezárt tanulmányi féléveinek (maximum 10 félév, MSc diploma esetén maximum 4 félév) átlaga, mínusz 3,5 szorozva 20-szal ( $[\text{Átlag}-3,5] \times 20$ ).

Ez 5,0 átlag esetén **30 pont**.

#### II. Tudományos munka (maximum 30 pont)

Elsőszerzős referált (in extenso) folyóirat közlemény (idegen nyelvű)	30 pont
Elsőszerzős referált (in extenso) folyóirat közlemény (magyar)	20 pont
OTDK díjazott előadás (első szerzős), I-III. helyezés	20 pont
Nem elsőszerzős referált folyóirat közlemény (idegen nyelvű)	15 pont
Elsőszerzős, nem helyi és nem TDK előadás (idegen nyelvű),	15 pont
Elsőszerzős, nem helyi és nem TDK előadás	10 pont
Elsőszerzős, nem helyi és nem TDK poszter	10 pont
Nem elsőszerzős referált folyóirat közlemény (magyar nyelvű)	10 pont
Elsőszerzős nem díjazott OTDK előadás	10 pont
Nem elsőszerzős, nem TDK előadás, poszter	3 pont
Elsőszerzős TDK előadás	5 pont
Elsőszerzős pályamunka	5 pont

#### III. Kutatási téma (maximum 40 pont)

#### A felvételi bizottság értékelése alapján.

Az ODT 4-4 tagból álló ad hoc bizottságai értékelik a PhD pályázatokat. Egy-egy bizottság 3 doktori iskola pályázatairól dönt, a tagok között mind a három doktori iskolát képviseli egy fő, illetve a negyedik tag más iskolához tartozik.

1. sz. bizottság: Molekuláris Orvostudomány DI  
Klinikai Orvostudományok DI  
Fogorvostudományi DI
2. sz. bizottság: Laki Kálmán DI  
Egészségtudományok DI  
Gyógyszerészeti Tudományok DI
3. sz. bizottság: Molekuláris Sejt- és Immunbiológia DI  
Petrányi Gyula DI  
Idegstudományi DI

A pontozás az alábbi elvek mentén történik:

- Kutatási terv (0-5-10 pont)
- A jelölt szakmai felkészültsége (0-5-10 pont)
- A téma kidolgozásának szakmai feltételei (max. 15 pont) – témavezető tudományos teljesítménye, kutatási forrásai és a PhD képzésben elért eredményei
- További 5 pontról az ODT dönt pontegyenlőségek, iskolák közötti aránytalanságok esetén.

A felvétel követelménye a (lehetőleg) angol nyelvből szerzett, államilag elismert, legalább középfokú (az Európa Tanács Közös Európai Referenciakeret B2 szintjének megfelelő), komplex (szóbeli és írásbeli készséget is igazoló, korábban „C” típusú) nyelvvizsga. Nyelvtudásra nem jár felvételi pont.

Nappali tagozatos képzésre a felvétel az összpontszám alapján kialakult sorrendnek megfelelően történik a rendelkezésre álló helyek (állami + egyéb támogatás) függvényében. Levelező tagozatra történő felvételtől a DI javaslata alapján az ODT dönt. Az iskola figyelmet fordít arra, hogy a levelező tagozatra felvett hallgatók száma ne haladja meg az adott évben nappali képzésre felvett hallgatók számát.

Egy felvételi időszakban egy témavezetőhöz maximum 2 új doktorandusz vehető fel (nappali és levelező tagozatos hallgatót is beleértve). A témavezetői megbízás jóváhagyása során a tudományterületi doktori tanács figyelembe veszi a korábbi témavezetői tevékenység eredményességét.

#### 4. Doktori képzés, a doktoranduszok előmenetelének nyomon követése

A doktorjelölt tanulmányait és kutatásait a *témavezető* irányítja. Kivételesen, az EDHT által jóváhagyott, szakmailag indokolt esetben a témavezető mellett társ-témavezető is megnevezhető. A témavezető javaslatot tesz a doktorandusz képzési és kutatási tervére és felelős annak színvonaláért és végrehajtásáért; biztosítja a rendszeres szakmai konzultáció lehetőségét, félévenként igazolja a kutatási feladatok teljesítését; segíti a doktoranduszt tudományos közlemények írásában, a doktori értekezés elkészítésében, támogatja külföldi ösztöndíjak elnyerésében; igazolja, hogy az értekezésben foglalt eredményekhez a jelölt önálló alkotó tevékenységével meghatározóan hozzájárult és az értekezés elfogadását javasolja.

A hallgató által *felvett kurzusokat* a témavezető felügyeli. A hallgató az orvostudományi terület doktori iskolái által meghirdetett bármelyik kurzust felveheti, amennyiben illeszkedik képzési irányához. A doktori iskola ösztönzi hallgatói részvételét a nemzetközi irodalom feldolgozásán alapuló, önálló témabeszámolók tartásában.

A Doktori Iskola ösztönzi, esetenként támogatja a doktoranduszok hazai és külföldi *részképzését*, tapasztalatszerzését, hazai és nemzetközi *konferenciákon* történő részvételét. A részképzésben olyan, a témavezető által jóváhagyott munkaprogram alapján vehet részt a doktorandusz hallgató, amely biztosítja az adott tanulmányi időszak érvényességét az egyetem doktori képzési programjában. A részképzéshez a tudományterületi doktori tanács hozzájárulása szükséges a munkaprogram, a témavezetői javaslat és a külföldi intézmény befogadó nyilatkozata alapján.

Az ODT működési szabályzata alapján a *hallgatók előrehaladását* (képzés, kutatómunka) évente legalább egy alkalommal vizsgálja a doktori iskola. Az értékelés eredményéről írásbeli dokumentáció készül, amelyet eljuttatnak az Orvostudományi Doktori Tanácshoz.

A Petrányi Gyula Klinikai Immunológiai és Allergológiai Doktori Iskola évente, a DI által szervezett PhD szimpózium során értékeli a hallgatók tudományos munkájának előrehaladását, melyen az adott doktori iskola valamennyi másod- és harmadéves hallgatójának, illetve valamint a doktorjelölti ösztöndíjban részesülőknek kötelező előadással részt vennie. Előadásukban a doktorandusz/doktorjelölt saját kutatómunkájának eredményeit foglalja össze. A 2. és 3. éves hallgatók, valamint a doktorjelölti ösztöndíjban részesülők a szimpózium előtt 2 héttel rövid összefoglalót készítenek előadásuk témájából (*1. számú melléklet*), illetve felsorolják tudományos publikációikat (a majdani disszertáció alapjául szolgáló és egyéb közleményeket). A szimpózium során előadásukban bemutatják elért eredményeiket, majd az előadás után a doktori iskola tanácsának (DIT) tagjai, illetve a hallgatóság köréből érkező kérdések megválaszolásával bizonyítják a témában való jártasságukat, felkészültségüket. A DIT szavazati jogú tagjai szavaznak a hallgató minősítéséről, ami a következő lehet: nem felelt meg, megfelelt, kiválóan megfelelt. A minősítés egyszerű szavazati többséggel dől el, szavazategyenlőség esetén az iskola elnökének szavazata dönt.

Az 1. éves hallgatók kutatási terveikről számolnak be. A szimpózium programját, illetve az összefoglalókat a DI honlapján nyilvánossá tesszük.

A DI Tanács ülésekre évente legalább egyszer meghívást kapnak a témavezetők, akik tájékoztatást adnak hallgatóik előmeneteléről. Ha azonban a konferencia előadások és publikációk alapján a hallgató előrehaladása a kutatásban nyilvánvaló, azt a DIT elfogadja az előrehaladás paraméterének és külön megbeszélés nem szükséges a témavezetőkkel.

## **5. A doktori fokozat megszerzésének feltételei**

Tanulmányi kötelezettségek teljesítése (abszolutórium megszerzése), dokumentált önálló tudományos munkásság, a nyelvi követelmények teljesítésének igazolása, az értekezés (annak végső formába öntése előtt) előzetes vitája, majd az értekezés benyújtása a tudományterületi doktori tanácshoz, a doktori szigorlat eredményes letétele és az értekezés megvédése nyilvános vitán.

### *5/1 Tanulmányi és nyelvi követelmények*

A doktoranduszt a képzés hat szemeszterének eredményes lezárása után abszolutóriumot szerez. Az abszolutórium annak dokumentuma, hogy a doktorandusz a doktori képzés tanulmányi kötelezettségeinek mindenben eleget tett. Azon doktorandusz részére, aki nem szerezte meg a szükséges krediteket, az abszolutórium nem állítható ki. Amennyiben a hallgató már a hivatalos képzés befejezése előtt be kívánja nyújtani disszertációját és az ehhez szükséges publikációs követelményeket teljesítette, valamint a tanulmányi krediteket megszerezte, az ODT a kutatási kreditek fennmaradó részét elengedheti.

A fokozatszerzés nyelvi feltétele államilag elismert angol középfokú "C" típusú nyelvvizsga, ill. egy másik nyelvből legalább jeles (5) vagy jó (4) minősítésű egyetemi nyelvvizsga (1981 utáni diplománál) vagy alapfokú 'C' típusú állami nyelvvizsga. Kérdéses esetben a nyelvi

követelmények teljesítését a DE Idegennyelvi Központja bírálja el. A nyelvtudást igazoló dokumentumokat legkésőbb az előzetes vitára történő jelentkezéskor be kell nyújtani.

### *5/2 Publikációs követelmények*

A minőségbiztosítás fontos eszköze, hogy a jelöltek a védésig megfelelő számú és minőségű publikációval rendelkezzenek. A védésre bocsátás feltétele legalább két, a témához kapcsolódó *in extenso* publikáció, melyek külföldi, referált, impakt faktorral rendelkező folyóiratban jelentek meg. A közleményekben elvárás a jelölt jelentős hozzájárulása az eredményekhez, és legalább egy közleményben a jelölt első szerző legyen. A közleményeknek társszerzői is lehetnek. Követelmény, hogy a doktorjelölt témavezetőjének irányító munkája a közlemények szerzői listájából is világos legyen. A fokozatot szerezni kívánóktól továbbá elvárás, hogy legyen olyan impakt faktorral rendelkező folyóiratban megjelent közleményük az értekezés tárgykörében, amelyet a Debreceni Egyetemről küldtek be és a levelező szerző a Debreceni Egyetemen munkaviszonnyal rendelkezik.

Az értekezés alapjául szolgáló közlemények bibliográfiai és tudományometriai adatairól a Debreceni Egyetem Kenézy Élettudományi Könyvtára ad igazolást. A publikációs listában az értekezést megalapozó közlemények között kizárólag peer-reviewed, idegen nyelvű, *in extenso* közlemények szerepelhetnek. A további közlemények között a peer-reviewed magyar nyelvű közlemények is szerepeltethetők, amennyiben azok egyedi közlések, azaz anyaguk máshol nem jelent meg sem idegen, sem magyar nyelven. Konferencia kiadványok, supplementumok nem szerepelhetnek a listában sem az értekezést megalapozó, sem a további közlemények között.

Külön hangsúlyt helyezünk a publikációk minőségére, a publikációk megfelelőségét, a védésre bocsátás feltételeként, a DI tanácsa, ill. a Doktori Tanács minden jelölt esetében egyedileg mérlegeli. A közlemények megfelelőségével kapcsolatos kérdéses esetekben a doktori iskola az előzetes vitára bocsátás előtt az Orvostudományi Doktori Tanács elnökéhez fordul, aki öttagú *ad hoc* bizottságot (amelynek tagja az illetékes doktori iskola vezetője és a könyvtári szakértő) jelöl ki, amelynek döntésével szemben további fellebbezésnek helye nincs.

Különös gondossággal kell eljárni annak megítélésében, hogy a jelölt tudományos tevékenysége valóban a sajátja-e és, hogy a jelölt, a fokozatszerzéshez felhasználni kívánt tudományos műveit, publikációit mások nem használták-e fel tudományos fokozat szerzésre hazánkban vagy külföldön. Az eljárás során a jelöltnek be kell szerezni és a tudományterületi doktori tanácsnak le kell adnia az erre vonatkozó nyilatkozatokat mind a hazai, mind a külföldi szerzőtársaktól. Ehhez közleményenként külön lapon fel kell tüntetni a jelölt nevét, a közlemény címét, szerzőit és megjelenési helyét (folyóirat neve, megjelenés éve, kötetszám, oldalszám), majd a szerzőtársak aláírásukkal igazolják, hogy az adott közleményt más tudományos fokozatszerzéshez nem használták fel. Külföldi társszerzők esetében – amennyiben a nyilatkozat beszerzése objektív akadályba ütközik – elegendő az adott külföldi csoport(ok)/intézet(ek) felelős kutatójának a nyilatkozata, annak pontos megjelölésével, hogy mely társszerzők nevében adta a nyilatkozatot.

Ugyanazon közlemény két jelölt általi felhasználása elkerülendő. Amennyiben egy közleményt mégis két jelölt szeretne felhasználni, a doktori iskola tanácsa alaposan

megvizsgálja, hogy a közleményben szereplő eredmények mennyisége és jelentősége ezt megengedi-e, valamint a társszerzők nyilatkozatát abban a tekintetben, hogy ki milyen részarányban vett részt a munkában és melyik jelölt mit használ fel PhD disszertációjában. Egy adott közlemény megosztott felhasználását már az első eljárás előtt tudatni kell a doktori iskola vezetőjével. A DI tanácsa által engedélyezett közös felhasználást egyértelműen dokumentálni kell és a dokumentációt az Orvostudományi Doktori Tanácshoz is el kell juttatni. Korábban már felhasznált közlemények utólagos engedélyezése újabb védelmi eljárásban való felhasználásra, amennyiben az első felhasználásnál ezt a szándékot nem jelezték, csak a Működési Szabályzatban rögzített speciális esetekben, egyedi elbírálás alapján lehetséges.

### *5/3 Értekezés és tézisek*

Az értekezés a jelölt célkitűzéseit, új tudományos eredményeit, szakirodalmi ismereteit, kutatási módszereit bemutató, összefoglaló jellegű munka magyar vagy angol nyelven. A doktori tézis a disszertáció olyan rövidített változata, amelyben a jelölt a tudományos nyilvánosság számára bemutatja tudományos munkájának indokoltságát, metodikai felkészültségét és legfontosabb eredményeit. A tézis a doktorjelölt azon tudományos eredményeit mutatja be, amelyek alapján a fokozatszerzési eljárás során tanúbizonyságát adja annak, hogy felkészült a tudományos fokozat megszerzésére. A tézis ábrákat, táblázatokat nem tartalmaz. A tézisek magyar és angol nyelven készülnek (kivéve külföldi állampolgárok esetén, akiknek elegendő angol nyelven megírniuk).

### *5/4 Előzetes vita*

Az értekezés előzetes vitáját a doktori iskola szervezi meg. Előzetes vitát csak akkor lehet lefolytatni, ha a jelölt a creditszerzési követelményeket teljesítette és az abszolutóriumot megszerezte.

A doktori iskola titkárához előzetesen be kell nyújtani az értekezés és a téziszfüzet nyomtatott, de még nem bekötött (és/vagy elektronikus) változatát, valamint a Kenézy Élettudományi Könyvtár írásos igazolását az értekezést megalapozó, illetve a további közlemények bibliográfiai adatairól. A társszerzői lemondó nyilatkozatokat, valamint – publikációk megosztott felhasználása esetén – a megosztott felhasználást dokumentáló nyilatkozatokat is be kell mutatni. Legkésőbb az előzetes vitára történő jelentkezéskor be kell mutatni a nyelvtudást igazoló dokumentumokat is, azok hiányában az előzetes vita nem bonyolítható le.

A doktori iskola tanácsa két bírálót jelöl ki a Debreceni Egyetem akkreditált oktatói, témavezetői közül. Az opponensek egyike sem lehet a jelölt munkatársa, témavezetője. Külső, az egyetemmel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló szakember is felkérhető, de ez nem követelmény. Az előzetes vita elnöke az illetékes doktori iskola vezetője, programvezetője vagy ODT képviselője. A jelölt az opponensek bírálatát a vita előtt írásban megkapja. A vitán a jelölt a doktori iskola által kijelölt min. 3 fős bizottság – amelynek a bírálók is tagjai – előtt szabad előadásban ismerteti eredményeit, majd a bírálók ismertetik véleményüket, amelyekre a jelölt válaszol. A bizottság zárt ülésen dönt arról, hogy az értekezés változatlan formában, vagy a javasolt változtatásokkal, vagy az értekezés nagyobb mértékű átdolgozásával a tudományterületi doktori tanács elé kerülhet eljárásra bocsátásra.



Az előzetes vitáról jegyzőkönyvet kell vezetni, annak egy másolatát el kell juttatni a tudományterületi doktori tanácshoz. Az előzetes viták nyilvánosak, azokat a doktori iskolák saját honlapjukon és a DE ÁOK hírlevelében előzetesen meghirdetik. Az előzetes vitát követően a bizottság jegyzőkönyvben rögzített javaslatai alapján a javításokat, változtatásokat el kell végezni a disszertációban és a tézisfüzetben. A témavezető írásban nyilatkozik arról, hogy a változtatások megtörténtek, a nyilatkozatot a tudományterületi doktori tanácshoz el kell juttatni.

#### *5/5 A doktori szigorlat*

A doktorjelölt tágabb kutatási szakterületén szerzett ismereteinek számonkérési formája. A szigorlat egy fő- és egy melléktárgyból álló összefoglaló, áttekintő szóbeli vizsga. A szigorlati vizsgabizottság legalább három, tudományos fokozattal rendelkező tagból áll. A szigorlati bizottság elnöke az egyetem szakmailag illetékes egyetemi tanára vagy professzor emeritusa, lehetőség szerint az Orvostudományi Doktori Tanács tagja. A szigorlati bizottság tagjai közül legalább egy az egyetemmel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló külső szakember. A szigorlati bizottság összeállítása során fokozott figyelmet kell fordítani az összeférhetlenség elkerülésére. Nem lehet a bizottság tagja a jelölt témavezetője, munkatársa. A szigorlati teljesítményt a bizottság tagjai egyéenként négyfokozatú skálán (*summa cum laude, cum laude, rite*, nem felelt meg) értékelik. A doktori szigorlat eredményét és minősítését a bizottság tagjainak szavazatai alapján, a Debreceni Egyetem Doktori Szabályzat megfelelő melléklete szerint kell megállapítani. A szigorlat az abszolutórium megszerzését követően bármikor letehető, legkésőbb a doktori védés napján, a nyilvános vitát megelőzően.

#### *5/6 Nyilvános vita, védési bizottság*

A nyilvános vita meghirdetésekor az értekezés és a tézisfüzet nyilvánossá válik a [www.doktori.hu](http://www.doktori.hu) lapon, amire rámutat a doktori iskola honlapja is.

A *bírálóbizottság* az elnökből, az Orvostudományi Doktori Tanács által hivatalosan felkért két bírálóból, valamint további két tagból áll. (Amennyiben a védés a szigorlattal egy napon történik, a szigorlatoztatók látják el a bizottsági tagi teendőket.) A bizottság minden tagja tudományos fokozattal rendelkezik, a bizottság elnöke az egyetem szakmailag illetékes egyetemi tanára vagy professzor emeritusa, lehetőség szerint az Orvostudományi Doktori Tanács tagja. A bizottság tagjainak legalább egyharmada (az egyik bíráló mindenképpen) az egyetemmel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló külső szakember. A Doktori Tanács minden esetben javaslatot tesz a bizottság póttagjaira is. A bizottság összeállítása során fokozott figyelmet kell fordítani az összeférhetlenség elkerülésére. Nem lehet a bizottság tagja a jelölt témavezetője, munkatársa valamint az értekezést megalapozó közlemények társszerzője. A két bíráló írásos bírálatot készít az értekezésről és nyilatkozik, hogy javasolja-e annak nyilvános védésre történő kitűzését. Az értekezés csak két támogató javaslat esetén bocsátható nyilvános vitára. A bírálatban kérdéseket lehet intézni a jelölthöz. A jelölt a bírálatokat előzetesen kézhez kapja, az azokban feltett kérdésekre válaszát a nyilvános vita előtt írásban válaszol, melyet eljuttat a PhD előadóhoz.

A *nyilvános vita* keretében a jelölt szabad előadásban ismerteti értekezésének téziseit, majd a bírálók írásos, illetve a bizottsági tagok, a bírálók és a jelenlévők felmerülő kérdéseire válaszol. A vita lezárása után a bizottság zárt ülésen, titkos szavazással hoz határozatot a ***doktori értekezésről és a jelölt önálló tudományos munkásságáról***, valamint a ***doktori védésen nyújtott teljesítményéről***. A bizottság minden szavazati joggal rendelkező tagja

négyfokozatú skálán (*summa cum laude*, *cum laude*, *rite*, nem felelt meg) minősíti külön az értekezést és a jelölt önálló tudományos munkásságát, és külön a jelölt védésen nyújtott teljesítményét. A bizottság mindkét kategóriában külön határozatot hoz, az eredményt a bizottság tagjainak szavazata alapján, a Debreceni Egyetem Doktori Szabályzat megfelelő melléklete szerint kell megállapítani. Az elnök a nyilvános vita eredményét a szavazás után nyilvánosan kihirdeti és indokolja. A nyilvános vitáról jegyzőkönyvet kell felvenni. A bírálóbizottság határozatait és azok indoklását rögzíteni kell a doktorjelölt törzslapján.

#### *5/7 A doktori (PhD) fokozat odaítéléséről*

A doktori (PhD) fokozat odaítéléséről és annak minősítéséről a szigorlati és a bírálóbizottság jelentése, illetve a kapott minősítések alapján a tudományterületi doktori tanács javaslatot tesz és azt továbbítja az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács felé. A fokozatszerzési eljárás akkor sikeres, ha a jelölt doktori szigorlatát eredményesen letette, valamint a bírálóbizottság mind a jelölt értekezését és önálló tudományos munkásságát, mind a védésen nyújtott teljesítményét megfelelőnek ítélte. A fokozat minősítése: *summa cum laude*, ha mindhárom minősítés *summa cum laude*; *rite*, ha a három minősítésből legalább kettő *rite*; minden egyéb esetben *cum laude*.

### **6. Hallgatói visszajelzés**

A hallgatók minden évben név nélkül kérdőívet töltenek ki (2.sz. melléklet), amelyben a PhD képzésükkel kapcsolatos kérdésekre válaszolnak és észrevételeket tesznek.

### **7. Etikai kérdések**

Amennyiben a jelölt tudományos publikációjával vagy értekezésével kapcsolatban felmerül a plágiumnak, adatok szándékos manipulálásának, a szándékos félrevezetésnek vagy bármilyen csalásnak a megalapozott gyanúja, a jelölttel szemben az illetékes tudományterületi doktori tanács elnöke köteles etikai vizsgálatot kezdeményezni, amelynek során a témavezető esetleges felelősségét is meg kell vizsgálni. Az etikai vizsgálat idejére a fokozatszerzési eljárást fel kell függeszteni. Az etikai vizsgálat eredményének ismeretében a tudományterületi doktori tanács dönt az esetleges szankciókról.

## **Kutatási beszámoló**

### **I. Adatok:**

Név:

Témavezető neve, elérhetősége (e-mail):

Kutatási téma címe:

Beszámolási periódus:

### **II. Rövid szöveges beszámoló az előző évben elvégzett munkáról (max. 1000szó):**

### **III. Megjelent, ill. elfogadott publikációk:**

- Szerzők:
- Cím:
- Folyóirat, oldalszám, évszám:
- Közlemény impakt faktora:

### **IV. Közlésre beküldött dolgozatok**

- Szerzők:
- Hová küldték be:
- Cím:

### **V. Szakmai konferencián való részvétel**

- konferencia neve, helyszíne, időpontja (ha elérhető, akkor a konferencia honlapjának címe)
- részvétel jellege: poszter / előadás
- előadás/poszter címe és szerzői:

### **VI. Intézeti beszámolók (munkabeszámoló, cikkreferáló, stb.) címe, időpontja(év/hónap):**

### **VII. Tanulmányutak**

- fogadó intézmény neve, címe:
- tanulmányút időpontja, időtartama:
- finanszírozás módja:

Debrecen, 20.....

Orvostudományi Doktori Tanács

**MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI KÉRDŐÍV****DOKTORI KÉPZÉSBEN RÉSZTVEVŐK SZÁMÁRA**

1. Melyik évben kezdte a PhD képzést? \_\_\_\_\_

2. Jelenlegi státusza:

nappali tagozatos PhD hallgató – levelező PhD hallgató – doktorjelölt

3. Abszolutórium megszerzésének (ha még nincs, akkor a tervezett) éve \_\_\_\_\_

4. Tervei szerint mely évben nyújtja be értekezését? \_\_\_\_\_

5. Doktori Iskola neve:

\_\_\_\_\_

6. Töltött már ki korábban hasonló kérdőívet? Ha igen, mely évben?

\_\_\_\_\_

7. Honnan szerzett először tudomást az Ön által választott doktori iskoláról (kutatóhelyről)? (Több választ is megjelölhet.)

- TDK munka, diplomamunka kapcsán (vagy egyéb szakmai ismeretség)
- hirdetés útján, hirdetés módja: \_\_\_\_\_
- doktori adatbázis
- egyetemi oktatóimtól
- a felvételi tájékoztatóból
- baráti ismeretség alapján
- családom, rokonságom révén
- egyéb módon, éspedig:

8. Az alábbiak mennyiben jelentettek motivációs tényezőt az Ön számára a doktori képzésbe történő jelentkezéskor? Értékelje ezek fontosságát 1-től 5-ig! (1- nem fontos; 5 – nagyon fontos)

Szakmai érdeklődés	1	2	3	4	5
Kutatási lehetőségek	1	2	3	4	5
Szakmai - tudományos karrier lehetősége	1	2	3	4	5
Hallgatói évek meghosszabbítása	1	2	3	4	5
Három év biztos egzisztencia	1	2	3	4	5
A képzés során kapható hallgatói juttatások	1	2	3	4	5
Külföldi ösztöndíj-lehetőségek	1	2	3	4	5
Későbbi külföldi munkavállalás lehetősége	1	2	3	4	5
A PhD fokozat későbbi anyagi haszna	1	2	3	4	5

Munkahelyi elvárások	1	2	3	4	5
Családi elvárások	1	2	3	4	5
Kötetlen munkaidő	1	2	3	4	5
A PhD fokozat a felsőoktatásban való elhelyezkedés feltétele	1	2	3	4	5
egyéb, éspedig: _____	1	2	3	4	5

8. Amikor arról döntött, hogy doktori tanulmányokat folytat, milyen megfontolásból döntött jelenlegi doktori iskolája mellett? Kérjük, értékelje a felsorolt tényezők fontosságát! (1 - nem fontos; 5 – nagyon fontos)

Intézmény közelsége (lakóhelyhez, munkahelyhez)	1	2	3	4	5
Egyetemi oktatóim ajánlása	1	2	3	4	5
Korábbi szakmai kapcsolat (TDK munka, diplomamunka) miatt.	1	2	3	4	5
Ebben az intézményben szereztem diplomát.	1	2	3	4	5
Már előzetesen volt ismeretségem a doktori iskola oktatói között.	1	2	3	4	5
Már előzetesen volt ismeretségem a doktori iskola doktoranduszai között.	1	2	3	4	5
Kutatási téma miatt.	1	2	3	4	5
Úgy gondoltam, ide könnyebben bekerülök.	1	2	3	4	5
Kiderüljön, mihez van tehetségem	1	2	3	4	5
Amíg ide járok, nem kell munkába állnom.	1	2	3	4	5
egyéb, éspedig: _____	1	2	3	4	5

Amennyiben korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az alábbi kérdések esetében térjen ki az előző kitöltés óta tapasztalt esetleges változásokra is!

10. Elégedettség a doktori képzés körülményeivel. (1- egyáltalán nem; 5-teljes mértékben)

Elégedett-e a kutatóhely színvonalával, nemzetközi elismertségével?	1	2	3	4	5
Elégedett-e a kutatóhely (ahol a tényleges munkát végzi) infrastruktúrájával?	1	2	3	4	5
Véleménye szerint elegendő segítséget, iránymutatást kap-e a témavezetőjétől?	1	2	3	4	5
Véleménye szerint elegendő segítséget, iránymutatást kap-e a más oktatótól?	1	2	3	4	5
Elégedett-e a doktori képzésben meghirdetett kurzusokkal?	1	2	3	4	5
Elégedett-e az doktori iskola adminisztráció működésével?	1	2	3	4	5

Elégedett-e a doktori iskolán belüli információ áramoltatással, tájékoztatással?	1	2	3	4	5
Elégedett-e az Orvostudományi Doktori Tanács adminisztrációjának működésével?	1	2	3	4	5
Elégedett-e az orvostudományi doktori képzésen belüli információ áramoltatással, tájékoztatással?	1	2	3	4	5

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye a fenti kérdésekkel kapcsolatban (tapasztalt javulást, romlást és ha igen, mely területeken)?

11. Kérjük, írja le – az Ön véleménye szerint – mi okozza a három legjelentősebb problémát a doktori képzésben?

12. Mennyire határozottan követeli meg doktori iskolája (ill. ezen belül az aktuális kutatóhely/intézet) Öntől az alábbi tevékenységek végzését? (1 – egyáltalán nem kell megtennem, 2 - nem várják el kifejezetten, 3 – elvárják, 4 – nagyon határozottan elvárják)

Az értekezés témájához nem kapcsolódó kutatási tevékenység	1	2	3	4
Oktatási tevékenység	1	2	3	4
Oktatásszervezés	1	2	3	4
Tudományszervezés, konferenciaszervezés	1	2	3	4
Konferencia részvétel	1	2	3	4
Pályázatírás	1	2	3	4
Egyéb tevékenység, éspedig.....	1	2	3	4
Egyéb tevékenység, éspedig.....	1	2	3	4
Egyéb tevékenység, éspedig.....	1	2	3	4

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye a fenti kérdésekkel kapcsolatban (tapasztalt javulást, romlást és ha igen, mely területeken)?

13. Egy átlagos tanítási héten hány órát foglalkozik a doktori képzés keretében az alábbi tevékenységekkel?

Tevékenység	Óra/hét
PhD kurzusokon való részvétel, hallgatóként	
Oktatási tevékenység	
Saját témához kapcsolódó kutatási tevékenység	
Egyéb, az értekezés témájához nem kapcsolódó kutatási tevékenység	
Tudományszervezés, konferenciaszervezés	
Oktatásszervezés	
Konferencia részvétel	
Publikációs tevékenység	
Pályázatírás	
Egyéb tevékenység, és pedíg.....	
Egyéb tevékenység, és pedíg.....	
Egyéb tevékenység, és pedíg.....	

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben történt-e változás a fenti kérdésekkel kapcsolatban (ha igen, milyen irányban, mely területeken)?

14. Kérem, gondolja át, hogyan összegezhető az Ön tudományos tevékenysége az alábbi szempontok alapján?

	igen/nem	alkalom/darab
Eddigi doktori tanulmányai alatt jelent-e meg magyar nyelvű publikációja? Ha igen, hány db?		
Eddigi doktori tanulmányai alatt jelent-e meg idegen nyelvű publikációja? Ha igen, hány db?		
Idegen nyelvű közleményei között van-e az értekezés témájához kapcsolódó, impakt faktoros közlése?		
Tartott-e előadást, volt-e posztere a PhD képzés kezdete óta magyar nyelvű szakmai konferencián? Ha igen, hány db?		
Tartott-e előadást, volt-e posztere a PhD képzés kezdete óta nemzetközi szakmai konferencián? Ha igen, hány db?		
Vett-e részt hazai tanulmányúton a PhD képzés kezdete óta? Adja meg hány alkalommal és alkalmanként kb. mennyi ideg!		
Vett-e részt külföldi tanulmányúton/részképzésben a PhD képzés kezdete óta? Adja meg hány alkalommal és alkalmanként kb. mennyi ideg!		

Ha már volt tanulmányúton, akkor kinek a segítségével találta meg a fogadó intézményt?

13. Mennyire elégedett témavezetőjével? Kérjük, értékelje 1-től 5-ig az alábbiakat!  
1- egyáltalán nem megfelelő; 5- tökéletesen megfelelő

Doktori témámat tekintve szakmailag kompetensnek tartom.	1	2	3	4	5
Elegendő konzultációs lehetőséget biztosít számomra.	1	2	3	4	5
Szakmai tanácsaival nagymértékben segíti doktori témámban való előrehaladásomat.	1	2	3	4	5
Hozzásegít konferenciákon, tanulmányutakon való részvételhez.	1	2	3	4	5
Rendszeresen értékeli szakmai előrehaladásomat.	1	2	3	4	5
<b>Összességében véve mennyire elégedett témavezetőjével?</b>	1	2	3	4	5

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye témavezetőjével kapcsolatban (ha igen, hogyan)?

14. Ha újra kezdhethé a doktori képzést, szívesen dolgozna jelenlegi témavezetője vezetése alatt?

1. igen
2. nem
3. nem tudom

15. Váltott-e témavezetőt a doktori képzés kezdete óta? Ha igen, mely okok vezettek a témavezető váltáshoz? Történt-e egyidejűleg doktori téma, ill. doktori iskolaváltás?

Köszönjük válaszát!